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Б е о г р а д

ЗАПИСНИК

СЕДМЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРИВРЕДУ, РЕГИОНАЛНИ РАЗВОЈ, ТРГОВИНУ, ТУРИЗАМ И ЕНЕРГЕТИКУ, ОДРЖАНЕ 19. И 24. ЈУНА И 1. ЈУЛА 2014. ГОДИНЕ

 Седница је почела у 11 часова и 5 минута.

 Седницом је председавала Александра Томић, председник Одбора.

 Поред председника, седници су присуствовали чланови Одбора: Зоран Пралица, Драгољуб Зиндовић, Владан Милошевић, Радмило Костић, Јелена Мијатовић, Оливера Пауљескић, Новица Тончев и Дејан Чапо.

 Седници су присуствовали заменици чланова Одбора: Душан Ступар (заменик члана Одбора Зорана Пралице), Милосав Милојевић (заменик члана Одбора Драгољуба Зиндовића), Дејан Ковачевић (заменик члана Одбора Драгомира Карића), Нинослав Гирић (заменик члана Одбора Владана Милошевића) и Драган Јовановић (заменик члана Одбора Младена Грујића).

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Драгомир Карић, Александар Јовичић, Петар Шкундрић, Драган Шутановац, Иван Карић, Владимир Маринковић, Младен Грујић и Енис Имамовић.

 Седници је присуствовала народни посланик Милена Турк, која није члан Одбора.

 Седници су, на позив председника, присуствовали: Бранислав Бокић, проф. др Радован Вукадиновић, проф. др Сања Данковић Степановић, проф. др Драгомир Ђорђевић, Ненад Илић, Рада Илић, Гордана Лукић, Борис Мајсторовић, др Вељко Милутиновић и Мирјана Мишковић Вукашиновић, учесници јавног конкурса за избор председника и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције.

 На предлог председника, Одбор је већином гласова утврдио следећи

Д н е в н и р е д

1. Разговор са учесницима јавног конкурса за избор председника и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције (број 02-4526/13);

2. Разно.

 Прва тачка дневног реда –  **Разговор са учесницима јавног конкурса за избор председника и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције**

 На основу члана 203. Пословника Народне скупштине, Одбор је првог дана рада обавио разговор појединачно са свим позваним учесницима јавног конкурса. Председник Одбора је свим позваним учесницима јавног конкурса поставио питање да ли имају да кажу нешто додатно у односу на оно што су навели у поднетој документацији и шта их је мотивисало да се пријаве.

 **Бранислав Бокић** је рекао да је конкурисао за председника и члана Савета Комисије за заштиту конкуренције. У Нафтној индустрији Србије (НИС) је радио на више позиција, материјално-финансијски послови, унутрашња контрола, директор Сектора комерцијално-пословног центра у Београду, Дирекција за правне и опште послове. Учествовао је у припремама програма за стручне комисије, основане на нивоу предузећа. Због организационих промена у НИС, после 18 година рада проглашен је технолошким вишком.

 Народни посланици су Браниславу Бокићу поставили следећа питања:

 - да ли је имао контакт у свом послу са питањима конкуренције, посебно концентрације конкуренције;

 - да ли сматра да је НИС у одређеним деловима имао монопол по питању одређених производа на тржишту;

 - да ли је био члан неке политичке организације, странке, удружења или било чега сличног, а што није написано у биографији.

 Бранислав Бокић је одговорио да је радио на разним питањима из области конкуренције, стручне анализе и предлоге, унапређивање аката предузећа која регулишу област конкуренције, припреме и остале послове у вези избора понуђача. НИС је имао монопол по питању одређених производа на тржишту, али он на тржишту није био толико присутан, захваљујући томе што је многе ствари држава уредила. Није члан неке политичке организације.

 Проф. др **Радован Вукадиновић** је истакао да је у првом сазиву био члан Савета Комисије за заштиту конкуренције. Стручни чланови Савета би допринели независности рада Комисије. Савет треба да посвети посебну пажњу онима који имају монополски и олигополски положај. Сматра да појединци неће имати користи од тога што ће монополисти бити кажњени, тако што ће одређена средства бити издвојена за буџет. Треба наћи начин да се обезбеди правна заштита појединаца и група кроз индивидуалне или колективне тужбе. Неопходно је да се обезбеди заштита потрошача кроз проширену надлежност Савета Комисије за заштиту конкуренције.

 Народни посланици су проф. др Радовану Вукадиновићу поставили следећа питања:

 - да ли је пратио да је усвојен Закон о заштити потрошача, да Министарство трговине, туризма и телекомуникације води правну помоћ и заштиту потрошача, а да је Савет Комисије за заштиту конкуренције у надлежности Народне скупштине;

 - да ли се, док је био члан Савета Комисије за заштиту конкуренције, сусрео са стратегијским или спорадичним дампингом који је неко примењивао како би сузбио конкуренцију;

 - да ли је директно или индиректно био умешан у аферу „Индекс“, с обзиром да је професор на Правном факултету у Крагујевцу;

 - да ли је као члан Савета Комисије за заштиту конкуренције у предходном сазиву гласао да ли Мирослав Мишковић има монопол у малопродаји на српском тржишту;

 - да ли је био члан политичке странке.

 Проф. др Радован Вукадиновић је одговорио да има места за допуну Закона о заштити конкуренције, у смислу заштите потрошача од повреде конкуренције. Сматра да се подизање свести учесника на тржишту може вршити активним учешћем и координисаним радом између Савета Комисије за заштиту конкуренције, судова и тела за заштиту потрошача. Док је био члан Савета, није се расправљало питање дампинга. Сматра да нов Закон о заштити конкуренције неће посебно третирати дампиншке цене као облик повреде конкуренције, осим ако то није и један од облика повреде аката и радњи који су наведени као облици заштите конкуренције. Није био ни директно ни индиректно укључен у аферу „Индекс“. Гласао је да постоји повреда правила конкуренције у случају „Приме Ц“. Није био члан политичке странке.

 Проф. др **Сања Данковић Степановић** јеистакла да једипломирала, магистрирала и докторирала у Београду, а пост-докторске студије завршила у Сједињеним Државама. Бави се правом конкуренције континуирано више од 20 година. Члан је Савета Комисије за заштиту конкуренције од 2010. године и професор на Факултету политичких наука, на предметима међународно пословно право и међународно приватно право. Рекла је да је право и политика конкуренције специфична област за коју је неопходно да сваки члан Савета Комисије за заштиту конкуренције има и академску и практичну компоненту. Учествовала је у Бриселу на отварању Поглавља осам, које се тицало конкуренције и приступних преговора са ЕУ, где је представљала Савет Комисије за заштиту конкуренције. Недавно је завршила књигу која се зове „Право и политика конкуренције“, која је објављена у форми уџбеника. Сматра да није случајно што је један од услова најмање десет година радног искуства, с обзиром да неки од кандидата имају 15, можда 20 година искуства у области заштите конкуренције. Као члан Савета Комисије за заштиту конкуренције, у протекле четири године, потврдила је да је на седницама и колегијумима, који су били одржавани једном недељно, заједно са осталим члановима ажурно, савесно и одговорно размењивала стручна мишљења, након чега би одлучивали. Напоменула је да је изузетно важан сегмент у раду било промовисање идеје конкуренције, конкурентности генерално, као и да су остварили добру сарадњу са другим регулаторним телима и државним органима који се баве питањем конкуренције. Прописи и правила по којима Комисија за заштиту конкуренције ради близу су стандардима Европске уније.

 Народни посланици су проф. др Сањи Данковић Степановић поставили следећа питања:

 - како оцењује рад Комисије у смислу доношења одлука, имајући у виду да је од 16 одлука које је Савет Комисије за заштиту конкуренције донео 12 пало на суду и изазвало одређене финансијске ефекте у буџету Србије;

 - да ли је у магистарском раду разматрала повреду конкуренције јапанских банака у Калифорнији.

 Проф. др Сања Данковић Степановић је одговорила да су одлуке које је доносила Комисија потврђене од стране Управног суда, у првом степену судске контроле, а да у другом степену нису потврђене од стране Врховног касационог суда. Навела је примере млекаре „Суботица“ и „Имлек“, где је неспорно констатована повреда конкуренције. Комисија је изрекла санкције, али због промене Закона о заштити конкуренције из 2005. године, 2009. године Закон је предвиђао блаже санкције. Управни суд је потврдио мишљење Комисије да се изрекну санкције, док је Врховни касациони суд имао другачије мишљење. У 2013. години, од седам предмета пред Врховним касационим судом, само две одлуке нису потврђене. Радила је неколико анализа случаја из стране праксе, али не из банкарског сектора.

 Проф. др **Драгомир Ђорђевић** је рекао да је област којом се бави теорија тржишта и цена, као и да је аутор више уџбеника из те области. Истовремено је и аутор модела откупљеног од Министарства одбране за вредновање рада у војној индустрији. Обављао је послове начелника Управе за снабдевање у Министарству одбране. Истовремено је специјални судски вештак из економско-финансијске области. Професор је на Факултету за економију и истовремено проректор за науку Универзитета Привредна академија у Новом Саду и предавач на Војној академији 25 година. Истакао је да се у његовом досијеу налази и картон научних података, оверен од стране Покрајинског секретаријата за науку и просвету, као и да се остале информације налазе на сајту Универзитета Привредна академија. Аутор је уџбеника „Теорија тржишта и цена“, који подразумева савремене економске анализе.

 Народни посланици су проф. др Драгомиру Ђорђевићу поставили следећа питања:

 - шта мисли о раду Комисије за заштиту конкуренције у предходне четири године;

 - да ли смо у ситуацији да применимо 100% заштиту конкуренције, имајући у виду развијеност домаћег тржишта и стање у привреди.

 Проф. др Драгомир Ђорђевић је одговорио да није пратио рад Комисије. Дилема свих економских система у свету је заштита конкуренције, јер њена примена одједном би могла да уништи, посебно посустале привреде. Потребан је дужи временски период да би се дошло до жељеног тржишног стања и томе прилагодити заштиту конкуренције.

 **Ненад Илић**  је истакао да је испред различитих министарстава углавном учествовао у изради различитих законских и подзаконских аката**.** Нагласио је да је запослен у јавној администрацији од 2001. године, где је у Министарству за економске односе са иностранством започео законодавну активност везану за право конкуренције и заштиту права конкуренције, а наставио у Министарству трговине и услуга. Сматра да ће избором нових чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције можда бити подигнут квалитет рада Комисије. Треба подићи свест о значају заштите конкуренције, у циљу заштите тржишта.

 Народни посланици су Ненаду Илићу поставили следећа питања:

 -да ли је упознат са ранијим радом Савета Комисије за заштиту конкуренције;

 - како би оценио рад Савета Комисије за заштиту конкуренције;

 - да ли је један од мотива да учествује на јавном конкурсу висина зараде;

 - да ли је био члан политичке партије;

 - да ли је спреман да издвоји своје мишљење као члан Савета Комисије за заштиту конкуренције;

 - да ли „Пошта“ Србије има монополски положај код достављања пошиљки и да ли би гласао да се нека друга компанија укључи у тај посао.

 Ненад Илић је одговорио да је био упознат са радом Савета Комисије за заштиту конкуренције, али посредним путем. Сматра да је осим на седницама неопходно константно присуство чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције у дневном раду. Што се тиче висине зараде, сматра да одговара одговорностима чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције, али да није један од мотива. Није био, нити је тренутно члан политичке партије. Истиче да, ако нешто не треба да буде усвојено, треба да изрази своје мишљење, посебно ако је у питању општи интерес. Сматра да „Пошта“ Србије има монополски положај, али тиме не спречава друге оператере да развију своју мрежу и баве се истом врстом услуге којом се бави „Пошта“ Србије.

 **Рада Илић** је истакла да се од 1979. године бави трговином. Била је председник радних група у министарствима, учествовала у изради закона и амандмана, одговора на посланичка питања и представљала Владу на скупштинским одборима. Аутор је првог антимонополског закона из 1996. године и поглавља „нарушавање конкуренције“ Закона о трговини из 1990. године. Радила је и на другим законима који су се тицали тржишне инспекције и робних резерви. После распада Државне заједнице Србије и Црне Горе, преузета је у Министарство привреде Републике Србије, а касније наставила рад у Комисији за заштиту конкуренције.

 Народни посланици су Ради Илић поставили следећа питања:

 - шта мисли о раду Савета Комисије за заштиту конкуренције у протеклом периоду;

 - да ли познаје процедуру доношења одлука;

 - да ли може да издвоји своје мишљење код доношења одлука, уколико у датом тренутку види да могу да изазову одређене економске ефекте на буџет.

 Рада Илић је одговорила да је у Комисији за заштиту конкуренције радила другостепена решења за одобравање концентрације, нормативно-правне акте. Рекла је да мора да издвоји своје мишљење ако сматра да је у праву и ако нешто није у складу са законом.

 **Гордана Лукић** је истакла да је од 2010. године члан Савета Комисије за заштиту конкуренције. Пре тога је радила као саветник за правне послове у Комисији за заштиту конкуренције. Била је помоћник министра трговине за међународну сарадњу, где је имала прилику да учествује у преговорима са представницима Европске комисије у процесу приступања ЕУ, а по питању заштите конкуренције. Била је ангажована у радној групи, где је учествовала у изменама и допунама Закона о заштити конкуренције по препорукама Европске комисије. Сматра да Савет Комисије за заштиту конкуренције у наредном периоду очекују велике обавезе и задаци, пре свега у процесу приступања ЕУ и промовисању правила заштите конкуренције, посебно упознавање малих и средњих предузећа са њиховим правима и начином на који могу да се обрате Савету Комисије за заштиту конкуренције. Сматра да би било од велике користи да Комисија има ближу сарадњу са асоцијацима привредника и надлежним одбором, у смислу да осим годишњег извештаја буду остварени контакти на тромесечном или полугодишњем нивоу.

 Народни посланици су Гордани Лукић поставили следећа питања:

 - како је дошло до тога да од 16 одлука, 12 падне на суду и изазове одређене економске ефекте на буџет;

 - шта су критеријуми за одлагање одлука о извршењу по решењу Савета Комисије за заштиту конкуренције;

 - шта би урадила ако би се десило да 750.000 евра буде потрошено из буџета на изгубљен поступак;

 - колико је предмета укупно било у разматрању последње четири године.

 Гордана Лукић је одговорила да ни једно решење није дато на извршење док Управни суд није потврдио правоснажност. Када је уложен ванредни правни лек Врховном касационом суду у вези млекара „Суботица“ и „Имлек“, поништена је пресуда Уравног суда, али не и решење Савета Комисије за заштиту конкуренције. Истакла је да судске одлуке није захвално коментарисати и да Врховни касациони суд није довољно образложио из којих разлога није прихватио наводе странке. Мисли да се изгубљени поступци неће понављати, захваљујући новим изменама и допунама закона и роковима застарелости. На годишњем нивоу има око 100 предмета у области концентрације и око 20 у области рестриктивних споразума.

 **Борис Мајсторовић** је рекао да се јавио на конкурс јер сматра да је предходни сазив недовољно радио на структурним анализама, економском делу, пре свега идентификовању доминантног положаја одређених учесника на тржишту, као и склапању рестриктивних споразума. Нагласио је да има искуства са радом на анализи, пре свега на бази података. Сматра да Савет Комисије за заштиту конкуренције треба да располаже ИТ службом, која треба да се бави аналитиком података. Истакао је да би Савет Комисије за заштиту конкуренције требао да ради на доказивању да ли неко правно лице има доминантан положај на тржишту, како би биле изречене управне мере, уколико се ради о злоупотреби.

 Народни посланици нису постављали питања Борису Мајсторовићу.

 Др **Вељко Милутиновић** је рекао да има стручно искуство у домену конкуренције. Усавршавао је европско право конкуренције десет година. Радио је докторат из европског права конкуренције, на европском институту у Фиренци. Као приправник при Управи за конкуренцију Европске комисије у Бриселу, у Управи А за стратегију и политику, учествовао је у процесу стварања политичког документа – накнада штете за кршење права конкуренције, који је резултирао законодавним предлогом. Истакао је да је најбитнији рад који је објавио 2010. године књига „Kluwer Law International“, као и друге радове о српском праву конкуренције. Рекао је да је као сарадник адвокатске канцеларије Волф Тајс у Београду, имао прилике да сарађује са Саветом Комисије за заштиту конкуренције, посебно кроз пријављивање концентрација, али и кроз случајеве установљавања злоупотребе доминантног положаја и рестриктивних споразума.

 Народни посланици нису постављали питања др Вељку Милутиновићу.

 **Мирјана Мишковић Вукашиновић** је рекла да је највећи стручњак у Србији по питању конкуренције. Истакла је да 16 година ради на пословима заштите конкуренције. Пре четири године конкурисала је за место председника и члана Савета Комисије за заштиту конкуренције, али сматра да није изабрана пошто није партијски опредељена. Сматра да се за тако одговорне послове морају бирати стручни људи.

 Народни посланици су Мирјани Мишковић Вукашиновић поставили следећа питања:

 - како види рад Савета Комисије за заштиту конкуренције у будућности;

 - да ли је спремна да издвоји мишљење, уколико сматра да неке одлуке нису у реду.

 Мирјана Мишковић Вукашиновић је одговорила да постоји проблем у примени Закона о заштити конкуренције и он мора да се измени и допуни, због квалитетнијег рада Савета Комисије за заштиту конкуренције. Рекла је да би била против одлука, уколико сматра да нису у реду и да нема проблем да искаже своје мишљење.

 У дискусији су учествовали Александра Томић, Радмило Костић, Драган Јовановић, Владан Милошевић, Бранислав Бокић, проф. др Радован Вукадиновић, проф. др Сања Данковић Степановић, проф. др Драгомир Ђорђевић, Ненад Илић, Рада Илић, Гордана Лукић, Борис Мајсторовић, др Вељко Милутиновић и Мирјана Мишковић Вукашиновић.

 Првог дана рада, седница је прекинута у 13 часова и 5 минута.

**Други дан рада – 24. јун 2014. године**

 Седница је настављена у 11 часова и 5 минута.

 Седницом је председавала Александра Томић, председник Одбора.

 Поред председника, седници су присуствовали чланови Одбора: Зоран Пралица, Драгољуб Зиндовић, Владан Милошевић, Јелена Мијатовић, Оливера Пауљескић, Петар Шкундрић, Дејан Чапо и Енис Имамовић.

 Седници су присуствовали заменици чланова Одбора: Саша Максимовић (заменик члана Одбора Радмила Костића), Ивана Динић (заменик члана Одбора Новице Тончева) и Драган Јовановић (заменик члана Одбора Младена Грујића).

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Драгомир Карић, Радмило Костић, Александар Јовичић, Новица Тончев, Драган Шутановац, Иван Карић, Владимир Маринковић и Младен Грујић.

 Седници су на позив председника, присуствовали: проф. др Стеван Лилић, Марко Обрадовић, Милица Петровић, проф. др Маринко Петровић, Душан Протић, др Љиљана Станковић и Петар Тројановић, учесници јавног конкурса за избор председника и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције.

 На основу члана 203. Пословника Народне скупштине, Одбор је другог дана рада наставио разговор појединачно са свим позваним учесницима јавног конкурса. Председник Одбора је свим позваним учесницима јавног конкурса поставио питање да ли имају да кажу нешто додатно у односу на оно што су навели у поднетој документацији и шта их је мотивисало да се пријаве.

 Проф. др **Стеван Лилић** је рекао да треба радити на повећању ефикасности независних регулаторних тела и агенција. Истакао је да извештај Европске комисије указује у ком правцу треба радити. Сматра да је један од кључних проблема за недовољну ефикасност досадашњег рада била недовољна присутност специфичних облика управне процедуре. Рекао је да би својим вишегодишњим, деценијским искуством у области примене управне процедуре и заштите конкуренције, допринео ефикасности у самом раду Савета Комисије за заштиту конкуренције и уједначењу и побољшању судске праксе. Сматра да поред извештаја Европске комисије, у којем је наведено да су разлози неприхватања одлука пред Врховним касационим скудом процедурални, постоје и други разлози, и да је због тога неопходно јачати и административне капацитете Комисије за заштиту конкуренције.

 Народни посланици су проф. др Стевану Лилићу поставили следећа питања:

 -да ли сматра да је зарада председника Савета Комисије за заштиту конкуренције сразмерна одговорности коју председник Савета има;

 - да ли сматра да професура на факултету није адекватна;

 - да ли може да наброји у колико је политичких странака био до сада;

 - да ли је упознат са европским директивама које је неопходно имплементирати у будућности и на који начин би биле спроведене;

 - да ли би повећање капацитета Комисије за заштиту конкуренције допринело лакшем доношењу одлука или је неопходна помоћ одређених институција.

 Проф. др Стеван Лилић је одговорио да није компетентан да одређује висину зараде председника Савета Комисије за заштиту конкуренције, али сматра да за одређени квалитет треба дати одговарајућу накнаду. Сматра да је тешко рећи да ли је професура на факултету адекватна, односно да је то ствар коју треба утврдити на основу чињеница. Био је члан више политичких партија и оснивач неколико политичких странака и невладиних организација, Грађанског савеза Србије, Социјалдемократске уније, Демократског центра и Демократске странке. Упознат је са европским директивама. Истакао је да је Савету Комисије за заштиту конкуренције потребно више експертских профила, како би се радило на одређеним истраживањима и проценама. Сматра да је поред експертског дела, неопходна политичка подршка и да је сваки облик сарадње и асистенције користан.

 **Марко Обрадовић** је рекао да је шест година радио у државној управи и осам година у приватном сектору. Истакао је да зарада јесте мотив, али и да су плате у приватном сектору веће. Сматра да су се Савет Комисије за заштиту конкуренције и Европска комисија до сада више бавили правним питањима, односно питањима концентрације и да би следећи степен у раду требао бити фокус на економска питања, забрањене уговоре, картеле и злоупотребу доминантног положаја. Истакао је да је недостатак стручних капацитета Комисије за заштиту конкуренције довео до неприхватања одлука пред судом, као и да чланови Савета морају бити економисти који имају стручно знање из области анализе тржишта. Рекао је да је радио са експертима на доказивању удела „Делта Холдинга“, односно малопродаје која је била предмет концентрације. Постдипломске студије је завршио на Харвард Универзитету, где је био асистент на предмету који се бави концентрацијом, односно стратегијом, регулацијом и конкуренцијом. Радио је и као консултант у области која се тицала анализе тржишта, односно на процени тржишта туристичких производа.

 Народни посланици су Марку Обрадовићу поставили следећа питања:

 - какво мишљење има о раду предходног Савета;

 - на којим пословима је радио у државној управи;

 - да ли је спреман да издвоји своје мишљење од мишљења и одлука чланова Савета, уколико сматра да брани струку.

 Марко Обрадовић је одговорио да је у раду предходног Савета Комисије за заштиту конкуренције увидео слабост у економском смислу. Рекао је да је радио у Влади Савезне Републике Југославије, у Министарству за економске односе са иностранством. Након тога радио је у Комисији за хартије од вредности. Из Комисије за хартије од вредности врато се у Владу, где ја био саветник потпредседника Владе и члан радне групе за израду Закона о инвестиционим фондовима. Истакао је да би бранио свој став, уколико поседује довољно јаке аргументе и ако би био могао да докаже оно што мисли.

 **Милица Петровић** је рекла да има десетогодишње искуство у области државне помоћи, где је у Комисији за контролу државне помоћи заменик председника и у области заштите конкуренције. Радила је Закон о контроли државне помоћи. Истакла је да је у Комисији за заштиту конкуренције четири године, где је, између осталог, водила поступак против „Фрикома“. Решење које је донео Савет Комисије за заштиту конкуренције потврђено је пред Управним и Врховним касационим судом, што је резултирало уплатом 366 милиона динара у буџет Републике Србије. Радила је на испитивању наводне повреде конкуренције у поступцима продаје угља у „Колубари“ и „Костолцу“ путем јавних огласа, где је установљено да не постоји повреда конкуренције. Сматра да би сама чињеница да има искуство била од великог интереса, нарочито у преговорима са ЕУ и отварањем Поглавља осам, када дође на ред.

 Народни посланици су Милици Петровић поставили следећа питања:

 - да ли је била присутна у раду Савета Комисије за заштиту конкуренције када од 16 одлука 12 није прихваћено на суду и да ли би издвојила мишљење, ако сматра да је у праву;

 - да ли сматра да је за доношење правилних одлука неопходна помоћ одређених научних институција.

 Милица Петровић је одговорила да је увек издвајала своје мишљење, када је сматрала да одлуке које се доносе нису у складу са прописима, али да је као виши саветник одлуке морала да спроводи. Истакла је да су економски ефекти нарушили углед Савета Комисије за заштиту конкуренције. Сматра да је неопходно користити студијске анализе и других релевантних институција при доношењу одлука, као и да свако решење које Савет Комисије за заштиту конкуренције донесе треба да буде поткрепљено одговарајућом анализом.

 Проф. др **Маринко Петровић** је истакао да је 1996. године конкурисао на место директора војне фабрике „Застава“ у Крагујевцу, али да му је Министарство одбране наредило да повуче пријаву. Због тога, сматра да је позив Одбора на разговор значајан напредак у остваривању људских права. Истакао је да је кроз свој рад у тридесетогодишњој пракси, био учесник на тржишту оружја, обишао 30 земаља и довољно упознао проблем повреде конкуренције. Нагласио је да има 15 признатих патената и да му је интелектуална својина веома блиска, што је један од разлога због кога се пријавио на јавни конкурс. Сматра да може да допринесе променама у земљи.

 Народни посланици су проф. др Маринку Петровићу поставили следећа питања:

 - да ли је упознат са радом Савета Комисије за заштиту конкуренције;

 - да ли зна које су смернице за будући рад Савета Комисије за заштиту конкуренције, с обзиром на европске директиве;

 - да ли би могао на адекватан начин да одговори задацима које Савет Комисије за заштиту конкуренције тражи.

 Проф. др Маринко Петровић је одговорио да је упознат са радом и смерницама за будући рад Савета Комисије за заштиту конкуренције. Рекао је да би могао на адекватан начин да одговори задацима Савета Комисије за заштиту конкуренције, с обзиром да има 30 година искуства у привреди. Истакао је да се бавио конструкцијом технологије, производњом, пласманом итд. Сматра да повреду конкуренције треба препознати, стручно сагледати, па онда правно и економски обрадити.

 **Душан Протић** је истакао да је заменик председника Преговарачког тима за конкуренцију Поглавља осам и у том својству је почетком априла председавао експлинаторнм скринингом у Бриселу. Нагласио је да је правац којем се највише посветио у области заштите конкуренције рад, проучавање, истраживање и дефинисање регулаторног оквира важећег Закона о заштити конкуренције. Напоменуо је да је интересовање за конкуренцију, у стручном погледу, био захтев да се дефинише прецизан, јасан и ефикасан механизам правила конкуренције. Сматра да је најзначајније било увођење специфичног механизма санкционисања повреда конкуренције путем управних мера заштите конкуренције. Потребно је да Комисија оствари неопходну сарадњу са свима који могу да допринесу поузданим економским истраживањима ради доношења правилних одлука.

 Народни посланици су Душану Протићу поставили следећа питања:

 - да ли сматра да досадашњи рад Савета Комисије за заштиту конкуренције поседује капацитете са којима може да на адекватан начин доноси одлуке;

 - да ли је потребно да у рад Савета Комисије за заштиту конкуренције буду укључене одређене институције.

 Душан Протић је одговорио да је, с обзиром да је Савет Комисије за заштиту конкуренције почео са радом 2006. године, релативно кратак рок да покаже праву физиономију и да на прави начин изгради своје капацитете у потпуности. Сматра да је неопходно изградири „мрежу“ стручних капацитета, канала комуникације и размене података, који би били на располагању Савету Комисије за заштиту конкуренције. Истакао је да је потребно укључити одговарајуће економске институте који би на основу одговарајућих методолошких економетријских анализа допринели поузданости економских истраживања.

 Др **Љиљана Станковић** је рекла да је мотив пријављивања на конкурс предходно образовање и стечено радно искуство у области трговине. Тренутно је на позицији помоћника министра трговине, туризма и телекомуникација, задуженог за Сектор за трговину, цене, услуге и заштиту потрошача. Нагласила је да је магистарска теза на тему трговине на велико и докторска теза „Ефекти јачања малопродаваца на односе унутар канала маркетинга“, повезана са облашћу заштите конкуренције. Истакла је да има значајан број научних и стручних радова објављених на тему заштите конкуренције и заштите потрошача. Коаутор је на стратегији и политици развоја трговине Србије и Града Београда. Рекла је да је своју радну каријеру започела у трговини и сматра да је стекла значајно искуство у тој области, пре доласка у Министарство трговине, туризма и телекомуникација. Истакла је да је у свом свакодневном раду била повезана са облашћу заштите конкуренције, поштујући самосталност институције Комисије за заштиту конкуренције. Рекла је да је имала прилику да се упозна са радом комисија за заштиту конкуренције Немачке, Италије, Пољске итд. Едукације су се односиле на упознавање функционисања тржишне конкуренције.

 Народни посланици су др Љиљани Станковић поставили следећа питања:

 - на ком радном месту тренутно ради;

 - шта је подстиче да се пријави на јавни конкурс, а већ има радно место помоћника министра;

 - да ли неко може адекватно да је замени на радном месту у Министарству трговине, туризма и телекомуникација;

 - да ли сматра да ће њен допринос у раду Савета Комисије за заштиту конкуренције бити већи него допринос у министарству у коме сада ради као помоћник министра;

 - да ли је члан политичке странке;

 - шта је то што би могла да допринесе са места председника или члана Савета Комисије за заштиту конкуренције, а што није могла са места помоћника министра;

 - да ли је као помоћник министра задовољна имплементацијом закона;

 - да ли са места чланства у Савету Комисије за заштиту конкуренције може да побољша имплементацију закона;

 - да ли зна, пошто је почела жетва, која би откупна цена пшенице требала да буде.

 Др Љиљана Станковић је одговорила да је тренутно запослена на радном месту помоћник министра за Сектор за трговину, услуге, цене и заштиту потрошача. Сматра да сваки професионалац тражи нови изазов, као и да у моменту када се пријавила на јавни конкурс није знала висину зараде. Рекла је да је место помоћника министра угледно место, а да у министарству постоји тим који може самостално да обавља посао. Истакла је да би много већи допринос дала на новом радном месту. Није члан политичке странке. Истакла је да се послови у министарству и Комисији битно разликују, да је министарство задужено за припремање законских и подзаконских аката, а Савет Комисије за заштиту конкуренције подразумева конкретно спровођење истих. Рекла је да конкуренцију на једном тржишту треба посматрати из три дела. Први део се односи на злоупотребу доминантног положаја, други на нелојалну конкуренцију и трећи на политику заштите конкуренције. Нагласила је да се залаже за тржишне слободе, које подразумевају снажне и активне тржишне институције које надзиру тржиште, што значи да треба ојачати институције које могу да промене стварност. Истакла је да са места помоћника министра не би требала да се меша и утиче на рад независне институције, као што је Савет Комисије за заштиту конкуренције, која је задужена за спровођење закона. Рекла је да би волела да буде у прилици да снажније имплементира све законе који се тичу трговинске политике.

 **Петар Тројановић** је рекао да је радио у Управи друштвених прихода као инспектор, након чега је био начелник за привреду у Општини Тиват. Радио је у ЈАТ на аеродрому Тиват, као извршни директор. После тога је био помоћник савезног министра за саобраћај, а у последњем сазиву савезни министар за привреду и унутрашњу трговину, у чијем је саставу била савезна антимонополска комисија, која је данас Комисија за заштиту конкуренције. Радио је и на решавању жалби на решења антимонополске комисије у другом степену. Истакао је да је био потпредседник СНС у Црној Гори, али да сада није члан ниједне странке.

 Народни посланици су Петру Тројановићу поставили следећа питања:

 - да ли је упућен у рад Савета Комисије за заштиту конкуренције у предходне четири године и које су обавезе у будућности Савета Комисије за заштиту конкуренције;

 - да ли сматра да би требао да буде изабран за председника Савета Комисије за заштиту конкуренције;

 - да ли су против њега подношене пријаве за несавестан рад и да ли је вођен кривични поступак;

 - колико добро познаје релевантна поглавља у процесу европских интеграција, односно да ли зна шта Комисија за заштиту конкуренције треба да прати у процесу европских интеграција;

 - колико је упознат са обавезама државе и Комисије у процесу европских интеграција.

 Петар Тројановић је одговорио да није детаљно пратио рад Савета Комисије за заштиту конкуренције и да у будућности Комисија треба да прати законодавну регулативу и стандарде Европске уније. Сматра да би требао да буде изабран за председника Савета Комисије за заштиту конкуренције. Рекао је да против њега није подношена кривична пријава по основу рада. Истакао је да су му јасне смернице европских интеграција и закона и да се о њима информише путем медија, штампе и интерне документације. Обавезе Савета Комисије за заштиту конкуренције у процесу европских интеграција су велике и подразумевају поштовање и свих смерница Закона о заштити конкуренције.

 У дискусији су учествовали Александра Томић, Зоран Пралица, Владан Милошевић, Енис Имамовић, Драган Јовановић, проф. др Стеван Лилић, Марко Обрадовић, Милица Петровић, проф. др Маринко Петровић, Душан Протић, др Љиљана Станковић и Петар Тројановић.

 Другог дана рада, седница је прекинута у 13 часова.

**Трећи дан рада – 1. јул 2014. године**

 Седница је настављена у 11 часова и 10 минута.

 Седницом је председавала Александра Томић, председник Одбора.

 Поред председника, седници су присуствовали чланови Одбора: Зоран Пралица, Драгољуб Зиндовић, Владан Милошевић, Јелена Мијатовић, Александар Јовичић, Оливера Пауљескић, Младен Грујић и Дејан Чапо.

 Седници је присуствовао заменик члана Одбора Дејан Ковачевић (заменик члана Одбора Драгомира Карића).

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Драгомир Карић, Радмило Костић, Новица Тончев, Драган Шутановац, Иван Карић, Владимир Маринковић и Енис Имамовић.

 Седници су на позив председника, присуствовали: Жељко Матијевић, доц. др Милоје Обрадовић, Младен Радовић, Чедомир Радојчић, проф. др Милан Стаматовић, Иван Угрин и Инга Шупут Ђурић, учесници јавног конкурса за избор председника и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције.

 На основу члана 203. Пословника Народне скупштине, Одбор је трећег дана рада наставио разговор појединачно са свим позваним учесницима јавног конкурса. Председник Одбора је свим позваним учесницима јавног конкурса поставио питање да ли имају да кажу нешто додатно у односу на оно што су навели у поднетој документацији и шта их је мотивисало да се пријаве.

 **Жељко Матијевић** је рекао да је дипломирао 1995. године, на Економском факултету у Београду, смер банкарство, финансије и осигурање и да је започео докторске студије на Факултету организационих наука у Београду. Нагласио је да се пријавио на јавни конкурс, како би привео крају докторске студије. Тренутно је на позицији директора плана и анализе рачуноводства у „Јубмес банци“ у Београду и да има 19 година радног искуства. Био је директор дела Агенције за приватизацију Републике Србије за аукцијску продају, директор Друштва за управљање инвестиционим фондовима, руководилац пројеката и члан Комисије за преговоре „Фијата“ и „Заставе“. Истакао је да је упознат са макроекономијом, с обзиром да је у Центру за економске студије сарађивао са проф. Павлом Петровићем, представником Фискалног савета, Милојком Арсићем, професором Економског факултета и Дијаном Драгутиновић, вицегувернером Народне банке.

 Народни посланици су Жељку Матијевићу поставили следећа питања:

 - да ли хоће да искористи чланство у Савету Комисије за заштиту конкуренције због докторских студија;

 - да ли је упознат са предходним радом Савета Комисије за заштиту конкуренције;

 - да ли може да објасни шта није било у реду у раду Агенције за приватизацију, с обзиром на лоше резултате.

 Жељко Матијевић је одговорио да се неспретно изразио када је рекао да се пријавио на јавни конкурс да би докторске студије привео крају, већ да би имао више времена да се посвети студијама, с обзиром да рад у Савету Комисије за заштиту конкуренције не подразумева осмочасовни дневни рад, као и да је редовне студије завршио са просечном оценом 9,2. Рекао је да је убрзана аукцијска приватизација, око 1000 аукција, била 2004. године, када је директор Агенције за приватизацију био Мирко Цветковић. Истакао је да није подржавао концепт брзе приватизације. Сматра да је неуспешним приватизацијама допринело то што је био врло мали број квалитетних купаца са једне стране и квалитетних предузећа са друге стране. Рекао је да закон фаворизовао домаће купце којима је дао могућност отплате на шест година у односу на странце. Истакао је да оно што би требало по новом Закону о приватизацији применити што је тражила Светска банка и ИБРД, а то је да се заврши процес приватизације друштвене својине.

 Доц. др **Милоје Обрадовић** је рекао да је стални судски вештак за економско-финансијску област од 2006. године и да има успешну сарадњу са привредним основним и вишим судовима. Истакао је да део свог радног времена проводи на Факултету за инжењерски менаџмент, продекан је за државну управу и локалну самоуправу, а радни однос му мирује у јавном предузећу „Службени гласник“. Тренутно је помоћник градског секретара за саобраћај, за економско-финансијску област, у Управи Града Београда. Напоменуо је да је написао неколико научних радова који су у директној и индиректној вези са конкуренцијом, од којих издваја рад „Корпоративна одговорност пословног понашања и утицај на пословни успех“, као и радове који су објављени у часописома Института за економику и финансије и „Ревизор“ и рад из области агросектора и избора консултаната у агросектору.

 Народни посланици су доц. др Милоју Обрадовићу поставили следећа питања:

 - да ли је „Макси“, када га је куповао “Делез“, имао монополски положај у тренутку када му је Савет Комисије за заштиту конкуренције дао мишљење да нема;

 - да ли „Агрокор“ и „Меркатор“, односно „Идеа“ и „Меркатор“ својим спајањем имају монополски положај на тржишту Србије;

 - да ли мисли да је била грешка Савета Комисије за заштиту конкуренције да одобри спајање „Идее“ и „Меркатора“;

 - да ли планира да напусти досадашње функције, уколико буде изабран за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције, односно да ли ће од неких одустати;

 - да ли је способан да за одређена питања издвоји своје мишљење, уколико утврди да постоји нека врста монопола.

 Доц. др Милоје Обрадовић је одговорио да није по питању спајања „Идее“ и „Меркатора“ радио економску анализу, али сматра да је монополски и доминантан положај евидентан. Истакао је да ће, ако буде изабран за председника или члана Савета Комисије за заштиту конкуренције, наставити да предаје на Факултету, пошто то закон дозвољава. Нагласио је да се држи струке и закона и да то доказује својим записницима са судских вештачења.

 **Младен Радовић** је рекао да је теоретско знање стекао на Економском факултету у Београду. Почео је да ради у трговинској радној организацији, где је стекао прва практична знања из финансијских, рачуноводствених и комерцијалних послова. Проширивање знања наставио је у ИМР у Раковици, Републичком заводу за статистику, у статистици цена. Тренутно је запослен у Министарству трговине, туризма и телекомуникација, у Сектору за трговину, цене, услуге и заштиту потрошача, где је директо задужен за координацију и организацију рада у служби за цене. Истакао је да је на тромесечном нивоу подносио извештај о напредку процеса либерализације цена. Сматра да посебну пажњу треба посветити заштити конкуренције, због повећања животног стандарда, да би се потрошачима, односно грађанима, омогућило да се снабдевају по прихватљивим ценама и имају избор робе и услуга.

 Народни посланици су Младену Радовићу поставили питање да ли мисли да је била грешка Савета Комисије за заштиту конкуренције да одобри спајање „Идее“ и „Меркатора“.

 Младен Радовић је одговорио да одлука коју је донео Савет Комисије за заштиту конкуренције може дати одређени степен релативитета, као и да је концентрација тешко мерљива категорија.

 **Чедомир Радојчић** је рекао да је у Комисији за заштиту конкуренције од њеног оснивања 2005. године. Прве три године рада у Савету Комисије за заштиту конкуренције, био је члан, предложен од стране Владе Републике Србије, а по истеку мандата од три године остао је у стручној служби. Нагласио је да је био члан политичке странке СПО, али да сада није ни у једној партији, јер сматра да би требао да се бави професијом, а не политиком. Био је директор правних послова и немедицинских служби на Дечјој клиници у Тиршовој улици. Сматра да чланови Савета Комисије за заштиту конкуренције морају да буду радно ангажовани искључиво у Савету, да уколико имају још неко радно ангажовање не могу довољно да се посвете раду Савета. Истакао је да већину кандидата лично познаје и да зна које су њихове могућности и како раде. Одбор има тежак задатак и да је на месту чланова Одбора не би знао за које кандидате да се определи. У Савету Комисије морају бити радно ангажовани и економисти и правници са положеним правосудним испитом, чија се знања преплићу. Истакао је да после 20 година искуства и даље свакодневно учи и покушава да буде у току. Навео је пример хрватског закона, где је један од услова да економисти буду најмање магистри или доктори наука. Напоменуо је да је институција УНКТАД пратила и јако добро оценила рад Савета Комисије за заштиту конкуренције, у односу на то колико је труда уложено у развој Комисије. Сматра да је штета што нико не коментарише рад Савета, након подношења извештаја о раду. Нагласио је да недостаје подизање нивоа културе конкуренције. Рекао је да неки предмети по којима се водио судски поступак нису прихваћени, некада кривицом Савета Комисије за заштиту конкуренције, али и због недовољне едукације суда и оних који одлучују, али да се мења на боље у погледу рокова у коме судови одлучују и пресуда које сада долазе.

 Народни посланици су Чедомиру Радојчићу поставили следећа питања:

 - да ли је била чудна одлука Савета Комисије за заштиту конкуренције о немању монополског положаја на тржишту за „Макси“ приликом куповине од стране „Делеза“, као и спајање „Идее“ и „Меркатора“;

 - да ли је способан да изрази своје мишљење уколико дође до сазнања за која сматра да су супротна одлуци Савета;

 - да ли стручне службе пишу пријаве и зашто је у вези „Салфорда“ оборена одлука на Врховном касационом суду;

 - да ли су у прошлом периоду, у пракси, велике фирме биле изузете од плаћања казни за нарушену конкуренцију, док су углавном мале фирме плаћале казне и, ако је то тачно, да ли са таквом праксом треба наставити;

 - каква је координација између Службе и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције;

 - да ли треба нешто променити у Закону о заштити конкуренције, посебно у вези делова који се односе на рад судства, полиције и Комисије.

 Чедомир Радојчић је одговорио да је решење које је Савет Комисије за заштиту конкуренције донео коначно и правоснажно, без обзира да ли се приватно слаже са одлуком или не. Навео је пример куповине „Ц маркета“, чија је куповина два пута била одбијена, док је био члан Савета Комисије за заштиту конкуренције, али је након другог решења уследила тужба. Истакао је да се тржиште знатно променило у односу на период 2006, 2007. године, као и да је прво требало решити питање „Ц маркета“, па тек онда „Делезеа“. Нагласио је да је гласао против концентрације „Ц маркета“ када је био члан Савета Комисије за заштиту конкуренције. Истакао је да је познат по томе што веома често долази у ситуацију да има потпуно супротно мишљење и да би и даље, ако поново буде члан Савета Комисије, пракса била да издваја своје мишљење, ако сматра да одлука није законита или због чињеничног стања треба другачије одлучити. Навео је примере „Салфорда“, „Имлека“ и „Млекаре Суботица“, за које сматра да је постојала повреда доминантног положаја, али није санкционисана, јер су због ретроактивно изречених казни одлуке Савета пале на Врховном касационом суду. Истакао је да је Савет Комисије за заштиту конкуренције одговоран за одлуке које се односе на ретроактивну примену плаћања казни. Сматра да је комуникација између Савета Комисије и Службе била боља у предходном сазиву.

 Проф. др **Милан Стаматовић** је рекао да је почео каријеру као инжењер приправник у Институту за нуклеарне сировине. Био је директор Пројекта добијања урана из посебне киселине, докторирао је у Америци. Након доктората, био је директор Холдинг сектора „Југоимпорт СДПР“, радио је на Београдском сајму пет година, где је упознао српску привреду, а био је и помоћник директора у Агенцији за приватизацију. Радио је неколико пројеката Светске банке. Аутор је за Унију послодавца Закона о сукобу интереса при обављању јавних функција 2000. године и прве верзије Закона о стечају 2003.-2004. године. Објавио је велики број радова у земљи и иностранству и коаутор је преко десет књига. Редовни професор је од 2004. године. Био је ректор Универзитета „Унион“ и „Алфа“. Тренутно је директор мастер и докторских студија на факултету „Метрополитен“. Има докторат техничких и економских наука. Истакао је да упознат са законом и да има одређене примедбе које се односе на избор председника и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције. Сматра да Савет Комисије за заштиту конкуренције не би требао два пута узастопно да има исте чланове, већ две трећине чланова да се мења, а једна трећина чланова савета да се задржи због континуитета. Истакао је да је неопходно мењати Закон о заштити конкуренције и да би настојао да се закон промени, ако би био изабран за председника или члана Савета Комисије.

 Народни посланици су проф. др Милану Стаматовићу поставили следећа питања:

 - да ли је информисан о раду Комисије за заштиту конкуренције и да је од 16 спорова, 12 изгубила на суду;

 - да ли је спреман да издвоји своје мишљење у поступку одлучивања;

 - да ли сматра да је Савету Комисије за заштиту конкуренције неопходна помоћ одређених институција и великих компанија које се баве истраживањем тржишта.

 Проф. др Милан Стаматовић је одговорио да је недопустиво да Савет Комисије за заштиту конкуренције изгуби на суду и да се то може догодити једино уколико постоји политички утицај на Комисију. Сматра да су статистички подаци често непрецизни и непоуздани, већ да треба обезбедити листинг потенцијалних компанија и институција које би могле да обаве истраживања тржишта и друго за Комисију, а који би био доступан свима.

 **Иван Угрин** је рекао да је члан Савета Комисије за заштиту конкуренције. Навео је пример концентрације у вези куповине „Хеленик групе“ од стране фирме „Суноку група“. Истакао је да је Савет Комисије за заштиту конкуренције заузео став да би „Суноку група“ могла да оствари монопол на тржишту производње шећера. „Суноко група“ је продавала шећер на домаћем тржишту по цени од 850 евра по тони шећера, док је цена за извоз у ЕУ истог шећера била 530 евра. Савет Комисије за заштиту конкуренције је установио да „Суноку група“ треба да промени ценовну политику и одбио концентрацију. Међутим, та одлука није потврђена од стране Управног суда у Новом Саду. Након тога, „Суноко група“ мења услове пословања и постојање разлике у цени шећера на домаћем и иностраном тржишту. Истакао је да је ово пример делотворног рада Савета Комисије за заштиту конкуренције. Нагласио је да је Европска комисија пратила рад Савета Комисије за заштиту конкуренције и оценила у позитивном смислу. Сматра да ће предстојећи преговори, који ће бити одржани у новембру, а тичу се Поглавља осам, бити тешки, али са сигурношћу тврди да ће позитивно бити оцењен досадашњи рад по питању политике и права конкуренције. Истакао је да је Конференција Уједињених нација за трговину и развој, на основу објављеног конкурса UNCTAD-а, спровела истраживање о спровођењу политике конкуренције у Републици Србији. У извештају, који је направљен, рад Савета Комисије за заштиту конкуренције оцењен је позитивно.

 Народни посланици су Ивану Угрину поставили питањe да ли је поносан на остварене резултате рада у Савету Комисије за заштиту конкуренције у предходне три-четири године.

 Иван Угрин је одговорио да није поносан на резултате рада Савета Комисије за заштиту конкуренције и да су мукотрпни и тешки. Истакао је проблеме у изрицању казнених мера и навео пример фармацеутске индустрије, која је кроз картелски споразум неколико десетина пута повећала цене у малопродаји. Рекао је да је у протеклих годину дана вршио дужност председника Савета Комисије за заштиту конкуренције и навео је пример доношења одлуке о кажњавању „Фрикома“ због злоупотребе доминантног положаја, при чему Савет Комисије за заштиту конкуренције није предузео одмах мере принудне наплате казне, већ је чекао одлуку Врховног касационог суда. Када је суд потврдио казнену меру, истог дана је уплаћен изречен новчани износ и камата због неуплате дуга у прописаном року. Нагласио је да је студиозно радио свој посао и да председник и чланови Савета Комисије за заштиту конкуренције морају бити непристрасни, објективни, одлучни, способни и храбри људи који имају свој став.

 **Инга Шупут Ђурић** је рекла да је запослена у Министарству финансија, на радном месту руководиоца Групе за систем јавних набавки, а истовремено је и председник Комисије за контролу државне помоћи, која је образована на основу Закона о контроли државне помоћи. Нагласила је да је једно од основних начела Закона о јавним набавкама, начело обезбеђивања конкуренције међу понуђачима. Истакла је да се под државном помоћи подразумева давање или додела јавних средстава правном или физичком лицу на начин да се оно у односу на конкуренте на тржишту доводи у повољнији положај, чиме се нарушава конкуренција на релевантном тржишту. Као пример навела је разматрање дозвољености додељене државне помоћи привредном друштву за ваздушни саобраћај ЈАТ, сада „Air Serbia“. Нагласила је да је у саставу делегације Републике Србије као члан преговарачке делегације групе Осам, која се бави политиком конкуренције, као и учешће на састанку у оквиру експлинаторног скрининга везаног за заштиту конкуренције. Као разлог за пријављивање на јавни конкурс, навела је да је у извештају Европске комисије предочено да ће један од услова за отпочињање преговора у Поглављу осам бити питање правног положаја Комисије за контролу државне помоћи. Сматра да би се кроз измену Закона о заштити конкуренције и Закона о контроли државне помоћи могло ићи у сусрет испуњавању услова. Истакла је да мандат председника и чланова Комисије за контролу државне помоћи истиче у децембру 2014. године и да је Савет Комисије за заштиту конкуренције природан наставак бављења политиком конкуренције и професионални изазов.

 Народни посланици су Инги Шупут Ђурић поставили питање да ли је задовољна радом Агенције за приватизацију, с обзиром да је у Агенцији радила осам година.

 Инга Шупут Ђурић је одговорила да се у Агенцији за приватизацију бавила нормативном делатношћу, односно пословима израде прописа. Сматра да концепт приватизације са правног становишта није био лош, али није задовољна применом, јер прописи нису консеквентно и ваљано примењивани, као и да надлежни органи нису сарађивали на адекватан начин. Истакла је да не зна у којој мери је Управа за спречавање прања новца користила овлашћења и испитивала порекло новца. Сматра да је Агенција за приватизацију, преко Министарства привреде, требала више да инсистира на сарадњи са Управом за спречавања прања новца, као и да би се на тај начин избегло сумњиво порекло новца.

 У дискусији су учествовали Александра Томић, Зоран Пралица, Владан Милошевић, Младен Грујић, Дејан Чапо, Дејан Ковачевић, Жељко Матијевић, доц. др Милоје Обрадовић, Младен Радовић, Чедомир Радојчић, проф. др Милан Стаматовић, Иван Угрин и Инга Шупут Ђурић.

 Друга тачка дневног реда – **Разно**

 Другог дана рада, 24. јуна 2014. године, на предлог председника, Одбор је одлучио да предложи делегацију за учешће на Европској међупарламентарној конференцији „Изазови одрживог туризма: промоција културног наслеђа и заштита животне средине“, која ће се одржати у Хрватској од 10. до 13. септембра 2014. године, у саставу др Александра Томић, Зоран Пралица и Иван Бауер.

 Трећег дана рада, 1. јула 2014. године, на предлог председника, Одбор је једногласно одлучио да формира радну групу за утврђивање испуњености услова учесника јавног конкурса за избор председника и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције, у саставу Зоран Пралица, председник, Јелена Мијатовић и Иван Бауер, чланови Радне групе. Задатак Радне групе је да прегледа оригиналну документацију добијену од стране учесника јавног конкурса и да, на основу прегледане документације и обављеног разговора са учесницима јавног конкурса, предложи Одбору ко од учесника јавног конкурса испуњава критеријуме и услове из Закона о заштити конкуренције и оглашеног јавног конкурса.

 Седница је закључена у 13 сати и 15 минута.

 Саставни део овог записника чини обрађени тонски снимак седнице Одбора.
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